

התובע:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

נגד -

הנתבעת:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

החלטה

1. במקביל להגשת כתב התביעה, הגיש השחקן בקשה למתן צו זמני להורות לקבוצה לשתפו באימוניה. בעקבות כך מיניתי את פרופ' [REDACTED], כדי שיחווה דעתו האם השחקן כשיר לשוב להתאמן ולשחק בקבוצה והאם קיים סיכון [REDACTED] נוסף שטומן בחובו סכנת חיים.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

1 [REDACTED]
 2 [REDACTED]
 3 [REDACTED]
 4 [REDACTED]
 5 [REDACTED]
 6 [REDACTED]
 7 [REDACTED]
 8 [REDACTED]
 9 [REDACTED]
 10 [REDACTED]
 11 [REDACTED]
 12 [REDACTED]
 13 [REDACTED]
 14 [REDACTED]
 15 [REDACTED]
 16 [REDACTED]
 17 [REDACTED]
 18 [REDACTED]
 19 [REDACTED]
 20 [REDACTED]
 21 [REDACTED]
 22 [REDACTED]
 23 [REDACTED]
 24 [REDACTED]
 25 [REDACTED]
 26 [REDACTED]

27 .6. אם כך – ובוודאי בשלב זה של הדיון – עליי לצאת מהנחה כי השחקן כשיר לחלוטין מבחינה
 28 בריאותית "ואין מקום להגביל את פעילותו האתלטית המקצועית ואין מניעה לאשר לו פעילות
 29 ספורטיבית תחרותיות בעצימות גבוהה המתחייבת במסגרת קבוצת כדורגל מקצועית בליגת
 30 העל, ללא כל מגבלה" (חוות דעת פרופ' [REDACTED] עמ' 9).

31 .7. משהוצג לקבוצה אישורו של פרופ' [REDACTED] בדבר כשירות השחקן "לחזור
 32 לפעילות מלאה ללא הגבלות", היה על הקבוצה לקבל את האמור באישור זה או לבחון את
 33 תוקף הדברים על ידי רופאים מומחים מטעמה. כפי שטוען השחקן (והדבר לא נסתר ואף מקבל
 34 חיזוק מהאמור בתמליל שיחת השחקן עם ד"ר [REDACTED]), רופאי הקבוצה לא בדקו אותו ועמדתם
 35 הרפואית בדבר אי-כשירותו הרפואית איננה מנומקת. לפיכך, ספק גדול אם הקבוצה הייתה
 36 צריכה בזמנו להעדיף עמדה זו על פני קביעתו של פרופ' [REDACTED].

1 משניתנה חוות דעתו של פרופ' ■■■, ואין ספק בדבר האפשרות להשבת השחקן לפעילות,
 2 סירובה המנדטורי של הקבוצה לעשות כן איננו סביר בעליל ועולה חשש כבד כי המדובר בו
 3 עליו מנסה הקבוצה לתלות את איתותיה לשחקן כי מבחינה מקצועית אין לו מקום בשורתיה.
 4 אין המדובר בהחלטה הנופלת בגדר הפררוגטיבה הניהולית של מעביד (לא להעסיק עובד שמצבו
 5 הבריאותי עלול לסכן את חייו), משום שלא מתקיים התנאי של קיום חשש כן, סביר ואמיתי
 6 שמא שיתוף השחקן באימונים עלול להוביל לטרגדיה.

7 8. לחוות הדעת של פרופ' ■■■ יש לא רק כח משכנע מכריע, אלא שקביעותיו מחייבות את
 8 הקבוצה; סעיף 5.3.11 לנספח לטופס הסכם שחקנים, קובע כי במקרה של מחלוקת רפואית בין
 9 הצוות הרפואי של הקבוצה ורופא מטעם השחקן, ימונה מומחה רפואי בהסכמת הצדדים. אכן,
 10 כטענת הקבוצה, בסעיף לא נאמר במפורש כי חוות דעת המומחה הרפואי שימונה תחייב את
 11 הקבוצה והשחקן, אך ברור שזו הפרשנות המתחייבת: לשם מה ממונה מומחה רפואי
 12 אובייקטיבי, אם חוות דעתו לא תסיים את המחלוקת הרפואית, וכל אחד מהצדדים ימשיך
 13 וידבוק בעמדתו.

14 9. אם כן, השחקן נחשב כשחקן שהחלים, אשר כשיר בריאותית כמו כל שחקן אחר בקבוצה
 15 שהחלים ממחלה/פציעה. כמו כל שחקן אחר, זכותו של השחקן להתאמן וחובתה של הקבוצה
 16 לשתפו באימוניה. אין לקבל את טענות הקבוצה כי חובותיה כלפי השחקן מתמצות במפורט
 17 בסעיף 4 לטופס הסכם השחקנים: תשלום שכר ומתן טיפול רפואי נאות. חובותיה של הקבוצה
 18 רחבות ורבות ובראש וראשונה, לנהוג כפי שכל מעביד סביר, הוגן ותם לב היה נוהג. כשמדובר
 19 בשחקן מקצועני, אחת מהחובות העיקריות של הקבוצה הינה לדאוג לאימון השחקן בכלל
 20 ולאפשר את שובו לכושר מקצועי לאחר מחלה ופציעה בפרט. טענת הקבוצה כי היא יוצאת ידי
 21 חובתה במתן רשות לשחקן לעבור לכל קבוצה (ללא תמורה) תוך שהיא מתחייבת לשלם את
 22 מלוא שכרו, איננה מהווה תחליף מספיק. השחקן התקשר עם הקבוצה וכפי שהתקשרות זו
 23 מחייבת אותו עת הדבר עולה עם האינטרסים של הקבוצה, כך הקבוצה מחויבת לאפשר לשחקן
 24 להתאמן בשורתיה, גם אם אין היא חפצה בשירותיו המקצועיים.

25 10. לפיכך, באתי לכלל מסקנה כי יש להיעתר לבקשת השחקן ועל הקבוצה לדאוג לאימון השחקן,
 26 על פי הקריטריונים והסטנדרטים המקצועיים המתחייבים. בשלב זה אינני רואה לנכון ליתן
 27 הוראות מפורטות יותר; טוב יעשו הצדדים אם יגיעו בהבנה ותוך שהם נוהגים בתום לב וללא
 28 שיקולים זרים, להסכמה על תוכנית האימונים של השחקן, בשים לב לכושרו הפיזי ורמתו
 29 המקצועית.

30
 31 ניתן היום, 29.5.16.

32
 33
 34
 35 עו"ד ■■■

36 בורר